5. திரு. எம். சி. பாலன்.
6. ,, கே. ஆர். கோவிந்தன்.
7. ,, கி. ஜெயராமன்.
8. ,, ப. மகாதேவன்.
9. ,, டி. மார்டின்.
10. ,, கே. எம். ராமசாமி கவுண்டர்.
11. ,, ஏ. ஆர். மாரிமுத்து.
12. ,, கோ. பாரதி மோகன்.

சட்டப் பேரவையின் 202-ஆவது விதியின்கீழ், திரு. பழனிவேல் ராஜு அவர்களை இக்குழுவின் தலைவராக நான் நியமிக்கிறேன்.

(உ) அரசினர் உறுதிமொழிக் குழுவிற்குத் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் 214(1)-வது விதியின்கீழ், பின்வரும் சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களை அரசினர் உறுதிமொழிக் குழுவின் உறுப்பினர்களாக நியமிக்கிறேன் :—

1. திரு. சு. துரைசாமி.
2. ,, ஆ. துரையரசன்.
3. ,, டி. இராசரத்தினம்.
4. ,, கே. என். சாமிநாதன்.
5. ,, என். கிட்டப்பா.
6. ,, வீ. சா. இளஞ்செழியன்.
7. ,, கே. விநாயகம்.
8. ,, என். எஸ். வி. சித்தன்.
9. ,, பி. வெங்கடசாமி.
10. திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள்.
11. திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து.
12. ,, கே. பி. எஸ். மணி.

சட்டப் பேரவையின் 215 (1)-வது விதியின்கீழ் திரு. கே. விநாயகம் அவர்களை இக்குழுவின் தலைவராக நான் நியமிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, அரசினர் மசோதா . . .

(7) நடை முறைக் கேள்வி.

அவையுரிமைக் கேள்விபற்றிய அறிக்கை கொடுத்த உறுப்பினருக்கு அது பற்றி விளக்க வாய்ப்பளிக்காமல் அதைத் தள்ளுபடி செய்து கடிதம் மூலம் அவருக்கு தீர்ப்பை அறிவித்தது.

THIRU T. MARTIN : Sir, on a point of order. To-day inside the Assembly I am served with an order D.O. No. 7017A-1 M.L. (B), dated 28th March 1969 regarding the matter of privilege.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைப்பற்றி நீங்கள் இப்பொழுது சொல்வது . . .

THIRU T. MARTIN : Sir, I am not going to speak on the merits of the order. Sir, I gave notice of a matter of privilege against the Hon. Minister for Finance yesterday. The Hon. Speaker stated inside the Assembly that that would be taken up the next day. Now to-day I am given this reply inside the Assembly. Sir, my submission is whether the Hon. Speaker has got specific

power under the Assembly Rules to reject a matter of privilege inside the Chamber without giving an opportunity to the mover to substantiate it or at least show to the Hon. Speaker whether there is a *prima facie* case of breach of privilege against a particular person referred to in the notice. Now, Sir, I am not going to speak on the merits of the case. My submission is that even with regard to a matter under Rule 42, the Hon. Speaker was so generous....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது வேறு.

THIRU T. MARTIN : . . . in bringing it to the Assembly and reading it and then giving his ruling inside the Assembly itself. Breach of privilege being an important matter and the substance raised therein also being useful for the House, so far as the matter covered in the notice..............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டருக்கு வாருங்கள், உங்களுடைய பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன என்பதை மட்டும் சொல்லுங்கள்.

THIRU T. MARTIN : I am coming to the point of order. Let me state my case. After all we are all new Members and our Constitution also does not prescribe any written privilege or power of Members.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எங்கேயோ போகிறீர்களே !

THIRU T. MARTIN: Please give me an opportunity to state my case. Breach of privilege being an important matter, important than matters covered under Rule 41 and Rule 42, naturally the House would like to know what is the matter raised by any particular Member, against any other Member or Minister or anybody. Principle of natural justice required that the concerned Member who moves the motion should be given an opporunity either inside or outside the Chamber to state his case. Such an opportunity has not been given to me, to substantiate my case.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. மார்ட்டின் அவர்களுடைய பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்ன ? தங்களுக்கு அதைப்பற்றி விளக்குவதற்கு நேரமும் வாய்ப்பும் கொடுத்தார்களா, பேரவைத் தலைவர் அருளோடு நடந்து கொண்டாரா இல்லையா என்பதெல்லாம் பிரச்சினை அல்ல. பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்ன என்பதை மட்டும் சொல்லுங்கள்.

THIRU T. MARTIN : Under the circumstances, in such a situation, has the Hon. Speaker the power under these Rules to reject the motion, without giving me an opportunity? Under which rule, has the Hon. Speaker the power to reject the privilege motion inside his Chamber, without even giving an opportunity for the concerned Member to substantiate his case ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம்முடைய திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் 42-ஆவது விதியின் கீழ் கொடுக்கப்படுகிற ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் எவ்வளவு முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததோ அதைப் போல்தான் உரிமைப் பிரச்சினையும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதிலே கருத்து வேறுபாடு இல்லை. 42-ஆவது விதியின்படி கொடுக்கப்படுகின்ற ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை அவையில் கொண்டு வந்து தள்ளுவதோ அல்லது அவையில் கொண்டுவரத்தக்கது அல்ல என்ற முறையில் அவையில் கொண்டுவர அனுமதிக்காமல் இருப்பதோ பேரவைத் தலைவரின் உரிமை

யாகும். திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அதை இந்த அவையில் முன் மொழியவில்லை. அவர் கொடுத்த, நோட்டீஸ் பற்றி நாளை முடிவு கூறுகிறேன் என்றுதான் சொன்னேன். அதை அறையிலேயே தள்ளி விடுவதா அல்லது அவருக்கு ஒரு வாய்ப்புக் கொடுத்த பிறகு தள்ளுவதா என்பதெல்லாம் பேரவைத் தலைவர் முடிவு செய்ய வேண்டிய விஷயம். அந்த வகையில் திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் கொடுத்த உரிமைப் பிரச்சினை யின் பொருள் இந்த அவையில் பேசுகின்ற அளவுக்கு முக்கியத்துவம் இல்லாதது என்பதால் வேண்டிய தகவல்களைக் கொடுத்து அறையிலே தள்ளப்பட்டு விட்டது. ஆகவே, இதிலே எந்தவிதமான ஒழுங்குப் பிரச்சினையும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(8) அமைச்சரின் விளக்க உரை.

தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் சீரணிக்காக கருவிகள் வாங்கியது குறித்த உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சரின் உரை

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய முன்தினம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் கேட்ட விளக்கத்திற்கு ஒரு அறிக்கையை இந்த மன்றத்திலே கொடுக்க விரும்புகிறேன்.

அரசு ஆணை எண் 279-ன் படி ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் கோட்ட அளவில் எடுத்துக் கொள்ளும் சீரணி வேலைகளுக்காக 6,000 ரூபாய் மதிப்புள்ள கருவிகள் வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்ற விதிப்படி தென் ஆற்காடு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் சென்ற நிதி ஆண்டு 1967–68-ல் கருவிகள் வாங்க ஆணை கொடுத்திருந்தார்கள். ஆனால், கருவிகள் அந்த நிதி ஆண்டு முடிவிற்குள் வழங்கப்படவில்லை. இந்த ஆண்டு 1968–69 செப்டம்பரில்தான் கருவிகள் வழங்கப்பட்டு அதற்கான தொகை யும் இந்த ஆண்டில் பட்டுவாடாச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

தணிக்கைக் குறிப்பில் தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் 1967–68-ல் 6,000 ரூபாய் பெறுமானமுள்ள கருவிகள் வாங்கப்பட்டுள்ளன என்று குறிப்பிட்டிருப்பது சரியல்ல.

நிதி ஆண்டு 1968–69-ல் ரூ. 20,000 ரூபாய்க்குக் கருவிகள் வாங்கியது பற்றி தென் ஆற்காடு மாவட்டத் தலைவர் தவறான அறிக்கை கொடுத்ததன் பேரில் 20,000 ரூபாய்க்குக் கருவிகள் வாங்கப்படவில்லை என்று பதில்தர நேரிட்டது. இது பற்றி உடன் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து விளக்கம் கேட்டதற்கு கூற்றம் அளவில் எடுத்துக் கொள்ளும் வேலை களுக்காக கருவிகள் வாங்கப்பட்டுள்ளன. ஆனால் முனபு கொடுத்த அறிக்கையில் தவறாகக் கொடுக்கப்பட்டது என்று பதில் கொடுத்திருக்கிறார். தவறான அறிக்கை கொடுத்ததற்காகவும் அதிகப்படியாகக் கருவிகள் வாங்கியதற்காகவும் தென் ஆற்காடு மாவட்டத் தலைவரிடம் விளக்கம் கேட்கப்பட்டுள்ளது. விளக்கம் கிடைத்தபின் தகுந்த நடவடிக்கையை அரசு மேற்கொள்ளும் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

(9) அரசினர் மசோதாக்கள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க எண் (3) மசோதா.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 3) மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 9/1969) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டு மென்று கோருகிறேன்.

* **திரு. தி. தீர்த்தகிரி கவுண்டர் :** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று அரசின் சார்பில் ஒட்டு மொத்தமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த நிதி அறிக்கையின் மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்பு கிறேன். இன்று தமிழ்நாடு பூராவும் எங்கு பார்த்தாலும் இருக்கின்ற வறட்சி, பசி, பஞ்சம் என்ற நிலை பற்றி எல்லோராலும் பொதுவாகப் பேசப்பட்டு வருகிறது. அதற்காகப் பஞ்ச நிவாரண வேலைகளை எடுத்துத்